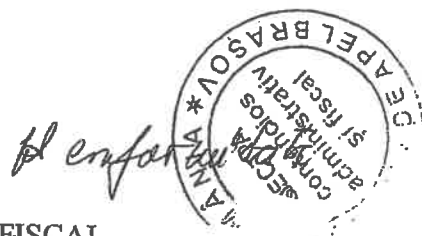


ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



DECIZIA Nr. 139/R/2026

Ședința publică din data de 31 martie 2026

Completul constituit din:

Președinte: Ecaterina Oana Dancă - judecător

Judecător: Ionela Carmen Ursachi

Judecător: Cătălina Nistor

Grefier: Mihaela Furnică

Pentru astăzi este amânată pronunțarea asupra soluționării recursului declarat de către recurenta reclamantă GISSLEV IMPEX SRL împotriva sentinței civile nr. 612/16.07.2025 și Încheierii de ședință din data de 02.06.2025, pronunțate de Tribunalul Brașov – secția a II-a, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 35/62/2025, având ca obiect „anulare act emis de autorități publice locale”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17 martie 2026, în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, în condițiile art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la de 31 martie 2026.

CURTEA,

Asupra recursului dedus judecății, constată:

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul cererii deduse judecății

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov la data de 09.01.2025, sub nr. 35/62/2025, reclamanta Gisslev Impex S.R.L., în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Comunei Bod, Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Bod și Primarul UAT Comuna Bod, a solicitat anularea actului administrativ și a operațiunilor administrative constând în: Hotărârea Consiliului Local al Comunei Bod nr. 72/11.07.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov”, împreună cu Anexele 1 și 2 ale acesteia, respectiv: Nota Conceptuală nr. 16026/13.06.2024, privind obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov” – revizie la 05.07.2024; Terna de Proiectare nr. 16027/13.06.2024, cu completările și modificările ulterioare vizând pentru obiectivul de investiții: „Construire și dotare clădire administrativă, Sat Colonia Bod, Comuna Bod, Județul Brașov” – revizie la 05.07.2024, precum și a operațiunilor administrative ce au stat la baza elaborării și adoptării acestora, respectiv: Proiectul de Hotărâre nr. 18920/19.06.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov”; Referatul de aprobare nr. 18922/19.06.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov”; Raportul de specialitate nr. 18921/19.06.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov”; Avizul Pozitiv nr. 73/10.07.2024, eliberat de Comisia nr. 1 din cadrul Consiliului Local al Comunei Bod pentru proiectul de hotărâre al Consiliului local nr. 18920/19.06.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov”. Cu cheltuieli de judecată.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin Încheierea din data de 02.06.2025, Tribunalul Brașov-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în temeiul art.258 Cod procedură civilă, a încuviințat pentru toate părțile proba cu înscrisurile depuse la dosar, văzând dispozițiile art.255 alin.1 Cod procedură civilă, precum și pertinența, concludența și utilitatea probei. În ceea ce privește cererea reclamantei de suplimentare a probațiunii cu emiterea unei adrese în sensul arătat, reținând că prin întâmpinarea formulată în cauză, partea pârâtă nu contestă legătura de rudenie afirmată în proces, a apreciat că nu se impune administrarea unor probe suplimentare în acest sens, astfel de nulitate invocate urmează a fi cercetată pe fondul cauzei.

Prin sentința civilă nr. 612/CA/16.07.2025, Tribunalul Brașov-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Gisslev Impex SRL, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Comunei Bod, pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Bod și pârâtul Primarul UAT Comuna Bod. A obligat reclamanta la plata către pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Bod a cheltuielilor de judecată în sumă de 6.545 lei, reprezentând onorariu de avocat.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva Încheierii din data de 02.06.2025 și a Sentinței civile nr. 612/CA/16.07.2025 a declarat recurs reclamanta Gisslev Impex SRL, solicitând admiterea recursului, casarea Sentinței și, în rejudecare, admiterea acțiunii. Cu cheltuieli de judecată.

Referitor la recursul formulat împotriva încheierii din data de 02.06.2025, recurenta reclamantă a arătat că înțelege să critice soluția instanței de fond cu privire la probatiunea solicitată, vizând emiterea în cadrul probei cu înscrisuri, în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă (art.293, art.297, art.298 Cod procedură civilă), a unei adrese către Consiliul Local Bod, pentru a se comunica la dosarul cauzei, declarația de interese a domnului consilier local Jarcău Gogu. Cererea probatorie indicată, viza stabilirea situației de fapt relativ la motivul de nulitate absolută invocat de reclamantă cu privire la incidența art.76 din Legea nr.161/2003 și art.228 alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr.57/2019, respectiv a unei situații de conflict de interese a unui membru al Consiliului Local al UAT Comuna Bod - Jarcău Gogu, care a votat în cadrul ședinței în favoarea respectivului proiect, în condițiile în care dispariția magazinului proprietatea reclamantei ar determina o creștere a numărului de clienți a magazinului detinut de fiul acestuia - Jarcău Silviu Georgian prin Sunrise Market S.R.L., aflat în zona imediat adiacentă - Colonia Bod, str. Fabricii nr.3, bl.6. A subliniat că acele înscrisuri vizate de cererea de probațiune, ar fi contribuit la stabilirea raportului de interese, declarat de consilierul local Jarcău Gogu, cu societatea Sunrise Market S.R.L., și nu doar cu fiul acestuia Jarcău Silviu Georgian, față de care pârâtii nu au contestat relația de rudenie. A mai arătat că aleșii locali au obligația de a indica în cuprinsul declarației de interese, la fila 2, conform celor de la nota de subsol 2), societățile la care declarantul, soțul/soția sau rudele de gradul I, au interese, exceptându-se doar societățile pe acțiuni, la care ar deține mai puțin de 5% din acțiuni, ceea ce nu se întâmplă în cauza de față, capitalul societății respective fiind deținut integral de către fiul domnului consilier. Ca atare, din perspectivă probatorie, înscrisurile solicitate a fi comunicate la dosarul cauzei ar fi fost relevante pentru clarificarea stării de fapt invocate prin motivul de nulitate indicat, soluția instanței de respingere a cererii probatorii fiind neîntemeiată.

Cu privire la recursul declarat împotriva Sentinței civile nr.612/CA/16.07.2025, recurenta reclamantă a menționat că acesta vizează nelegalitatea acesteia. În motivare a arătat că analizând modul în care instanța de fond a înțeles să verifice legalitatea actului administrativ contestat, a solicitat să se constate că acestea sunt nefondate, legiuitorul stabilind concret prin Anexa 1, ce cuprinde conținutul-cadru al Notei conceptuale, aceste cerințe nefiind îndeplinite de actul contestat. Pornind chiar de la Nota de fundamentare, reiese că scopul acesteia este „să conducă la mai multă rigoare în pregătirea proiectelor” și nu să permită realizarea unor documentații superficiale, nesusținute de documente care să le asigure suportul juridic. Ca atare, premisa de la care instanța de fond a pornit în analiza sa, respectiv aceea că sunt doar date preliminare, care nu afectează proprietatea reclamantei, este una greșită. Legiuitorul a impus necesitatea elaborării documentației respective, pentru a se impune mai multă rigoare, deci pentru a se stabili de la bun

început care sunt datele proiectului - inclusiv amplasamentul și nu pentru a face procedura înă-
puțin riguroasă cum a reținut instanța de fond.

Dispozițiile art.3 alin.(3) din H.G. nr.907/2013 stabilesc conținutul Notei conceptuale, respectiv Anexa nr.1 iar dispozițiile pct. 3 și pct.5 din Anexa nr.2 intitulată: „Informații privind regimul juridic, economic și tehnic al terenului și/sau construcției existente” și „particularitățile amplasamentului”, impun indicarea în cuprinsul actului unei serii întregi de elemente, care nu se regăsesc în cuprinsul Notei conceptuale. A susținut recurenta reclamantă că la pct.3 din Nota conceptuală nu se indică numărul cadastral al imobilului, ci doar numărul de carte funciară. Nu se face nicio referire la faptul că pe terenul respectiv se află o construcție proprietate privată, construită autorizat și înscrisă în cartea funciară. În concret, terenul este ocupat parțial de construcții. De asemenea, la pct.5 din Nota conceptuală, nu numai că nu se indică suprafața, însă localizarea este menționată generic prin indicarea localității și străzii fără număr administrativ; nu se face nicio referire la suprafață și la dimensiunile în plan. Actul administrativ are efect executoriu de la data emiterii sale, ca atare, acesta trebuie să îndeplinească cerințele de legalitate de la acel moment și nu de la un moment ulterior, la care acestea ar putea fi complinite, aspect ce ar fi la aprecierea emitentului său.

Contrar instanței de fond, recurenta reclamantă a arătat că nicăieri în cuprinsul H.C.L. nr.72/11.07.2024 și nici în cuprinsul Notei Conceptuale, Temei de Proiectare, ori în cuprinsul actelor ce constituie operațiuni administrative prealabile nu se regăsește vreo referire la intenția de a dobândi imobilul respectiv, tocmai acesta fiind și unul dintre considerentele pe care s-au întemeiat hotărârile judecătorești de suspendare a efectelor actelor respective contestate (Tribunalul Brașov și Curtea de Apel Brașov prin Sentința civilă nr.846/CA/05.11.2024 și Decizia civilă nr.66/R/13.02.2025 pronunțate în Dosarul nr.3930/62/2024).

A apreciat recurenta reclamantă că declararea de către autoritățile publice a intenției de a construi pe terenul respectiv, are ca efect îndepărtarea oricărui potențial cumpărător de pe piața imobiliară, deoarece pe piața imobiliară se cunoaște că despăgubirile stabilite în cadrul procedurilor de expropriere sunt inferioare unei valorificări contractuale, pe piața liberă, iar obținerea unei despăgubiri în procedura exproprierii implică demersuri de durată îndelungată. A mai arătat că instanța de fond nu a avut în vedere că amplasamentul imobilului proprietatea reclamantei este unul cu un vad comercial deosebit, susceptibil a fi valorificat din punct de vedere comercial, în contextul amenajării pieței din Colonia Bod, context în care a solicitat și obținut Autorizația de Construire nr.203/10.11.2025, pentru modificare și modernizare fațadă spațiu comercial.

A apreciat că discuțiile purtate în ședința de Consiliul Local nu pot completa documentația Notei conceptuale și nici nu pot constitui compliniri ale exigențelor de legalitate. Faptul că imobilul proprietatea reclamantei înscris în CF 100503 Bod, este înconjurat de imobilul înscris în CF 108183, nu afectează caracterul distinct al celui dintâi ca și corp funciar, chiar dacă ar fi învecinat pe toate laturile cu cel de al doilea.

A învederat că instanța de fond a înțeles că motiveze soluția doar cu trimitere la documentația aferentă Notei Conceptuale, neregăsindu-se niciun considerent care să verifice și să stabilească asupra legalității temei de proiectare, prin trimitere la Anexa nr.2 a H.G. nr.907/2016, din această perspectivă soluția fiind nemotivată, devenind incident motivul de casare prevăzut de art.488 alin.(1) pct.6, teza I Cod procedură civilă.

Cu privire la motivul de nulitate absolută întemeiat pe dispozițiile art.76 din Legea nr. 161/2003 și art.228 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.57/2019, respectiv incidența unei situații de conflict de interese a unui membru al Consiliului Local al UAT Comuna Bod - Jarcău Gogu, care a votat în cadrul ședinței respective în favoarea respectivului proiect, recurenta reclamantă a arătat că a depus la dosarul instanței de fond planșe foto și localizarea celor două magazine (cel al reclamantei și cel al Sunrise Aqarket S.R.L., aflat în zona imediat adiacentă - Colonia Bod, str. Fabricii nr.3, bl.6, deținut de Jarcău Silviu Georgian, fiul consilierului mai sus indicat), precum și informații de la ORC. Or, instanța nu a analizat existența unui conflict de interese ca motiv de nulitate, și a ignorat situația concretă de marketing a mutării clienților unui magazin la cel mai apropiat, în situația dispariției celui din imediata vecinătate, făcând referire la „libertatea

economică” a reclamantei, care ar putea desfășura activitate într-un alt imobil din același perimetru, aspect ce nu are nicio legătură cu situația conflictului de interese invocat.

A învederat inconsecvența autorităților locale, care, pe de o parte, intenționează să realizeze un obiectiv de investiții pe terenul pe care se află magazinul alimentar al reclamantei, iar pe de altă parte, prin H.C.L. nr.49/29.05.2025, acest magazin reprezintă o unitate ce face parte din Programul de aprovizionare a populației comunei Bod cu produse agroalimentare raționalizate, valabil în perioada 2025 - 2028, conform Anexei, ce face parte din hotărâre.

Pentru toate acestea a solicitat admiterea recursului așa cum a fost formulat.

În drept a invocat art.488 alin.(1) pct.6 și pct.8 Cod procedură civilă, Legea nr.554/2004, H.G. nr.907/2016.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisurile depuse împreună cu cererea de declarare a recursului.

Recursul a fost timbrat cu 200 lei conform art. 24 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 80/2013.

4. Apărarea intimațiilor

Intimații-pârâți Consiliul Local al Comunei Bod, prin primar și U.A.T. Comuna Bod, prin primar au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și nefondat. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare au apreciat că se impune menținerea Sentinței recurate, precum și a încheierii de ședință din data de 02.06.2025 ca fiind temeinice și legale. În opinia intimațiilor pârâți, recurenta reclamantă nu a arătat și nu a stabilit în concret o normă de drept încălcată prin criteriul invocat, urmărind doar rejudecarea cauzei și aducând aceleași argumente invocate și cu ocazia judecării în fond a cauzei.

Cu privire la criticile aduse de recurentă reținerilor instanței de fond de la fila 11, ultimul paragraf, intimații pârâți au arătat că acestea reprezintă chiar conținutul notei de fundamentare a H.G. nr. 907/2016, astfel că nu se poate reține că acestea sunt nefondate. Aceleași aspecte sunt aplicabile și celorlalte referiri ale instanței de fond la cuprinsul H.G. nr. 907/2016, respectiv la anexele acestei hotărâri de Guvern.

Recurenta a afirmat că nu ar fi îndeplinit conținutul cadru al Notei conceptuale. În opinia intimailor pârâți, aceste critici nu sunt întemeiate, întrucât Nota conceptuală cuprinde toate mențiunile prevăzute în Anexa 1 la H.G. nr. 907/2016. Atât tema de proiectare și nota conceptuală se pot întocmi de beneficiar, în temeiul art. 3 și 4 din H.G. nr. 907/2016, ca parte incipientă a unui proiect de investiție publică, și prin ele se afirmă doar intenția de a investi precum și oportunitatea acestei investiții.

Așa cum reiese și din H.G. nr. 907/2016, hotărârea de consiliu local, împreună cu documentația pe care o aprobă, reprezintă un act obligatoriu ce aparține Etapei I prevăzută de H.G. nr. 907/2016, etapă preliminară, ce: (i) indică intenția administrației de a demara o investiție din fonduri publice care să servească unui interes general, al comunității locale (tema de proiectare - art. 4 din H.G. nr. 907/2016); (ii) printr-o analiză prealabilă ce vizează oportunitatea realizării unui obiectiv de investiție (notă conceptuală-art. 3 din H.G. nr. 907/2016); (iii) estimând suportabilitatea investiției, prin raportare la obiective de investiție similare de dată recentă sau standarde de cost. Așadar, nu pot fi primite criticile recurentei ce privesc nelegalitatea actului administrativ și a actelor premergătoare, prin prisma indicării amplasamentului fără documente justificative și fără o analiză juridică și economică a situației privitoare la imobilul respectiv, tocmai din considerentele indicate, în sensul că H.G. nr. 907/2016 dă posibilitatea inițiatorului să își exprime intenția de a demara un proiect de investiții prin întocmirea de către acesta a temei de proiectare și a notei conceptuale conform art. 3 și 4 din H.G. nr. 907/2016, fiindcă prin aceste două documente doar se afirmă intenția de a investi și se reține oportunitatea proiectului.

H.C.L. nr. 72/11.07.2024 a fost emisă de autoritatea locală competentă, în baza prevederilor legale aflate în vigoare, a fost supus controlului de legalitate atât la nivelul administrației, cât și la nivelul Instituției Prefectului, a indicat explicit temeiurile de drept în baza cărui actul a fost emis (temeiuri ce se bucură de prezumția de constituționalitate), precum și toate motivele de fapt supuse de legiuitor analizei preliminare a beneficiarului la Etapa I a

investiției cu fonduri publice, nota conceptuală și tema de proiectare fiind întocmite conform Anexelor 1 și 2 din HG nr. 907/2016. Nu există, în opinia instanței, niciun indiciu de nelegalitate a actului administrativ a cărui anulare se solicită.

Intimații pârâți au invocat neîncadrarea criticilor recurente privind sentința în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 Cod procedură civilă. Au arătat că recurenta nu a formulat veritabile critici de nelegalitate, ci a reluat aproape integral, susținerile din cererea de chemare în judecată și din apărările de fond, solicitând instanței de recurs o reapreciere a situației de fapt și a conținutului documentațiilor tehnico-economice. Or, o asemenea critică nu poate fi analizată în recurs.

Recurenta a susținut că hotărârea ar fi pornit de la o „premisă greșită” privind caracterul preliminar al notei conceptuale, ar fi interpretat greșit cerințele Anexei nr. 1 și 2 la H.G. nr. 907/2016, ar fi acceptat lipsa unor elemente factuale (suprafață, dimensiuni, mențiuni despre construcții, documente anexate etc.) Aceste susțineri nu vizează lipsa motivării, ci dezacordul recurente față de raționamentul instanței. Or, din sentință rezultă că instanța de fond a identificat cadrul normativ aplicabil (H.G. nr. 907/2016), a analizat rolul Etapei I, a analizat conținutul documentației, a analizat susținerile privind regimul juridic al terenului și a motivat raționamentul. Faptul că instanța nu a validat interpretarea recurente nu echivalează cu nemotivarea hotărârii. Motivul de casare de la pct. 6 sancționează lipsa totală a motivării, contradicții, motive străine cauzei; nu sancționează motivarea nefavorabilă recurente.

Recurenta a mai afirmat că instanța nu ar fi analizat legalitatea Temei de proiectare. Această critică este contrazisă chiar de structura sentinței, care tratează documentația Etapei I ca ansamblu — notă conceptuală + temă de proiectare — prin raportare la H.G. nr. 907/2016 și la natura etapei preliminare. Raționamentul juridic este prezent și inteligibil, ceea ce exclude incidența art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă. Instanța a făcut o interpretare juridică explicită a normei, reținând caracterul etapizat al documentației, exact în linie cu structura normativă invocată și în întâmpinarea de la fond. Diferența de interpretare a instanței față de argumentele recurente nu înseamnă aplicare greșită a legii.

Cu privire la criticile formulei împotriva încheierii de ședință din data de 02.06.2025, referitoare la respingerea cererii de suplimentare a probatoriului cu emiterea unei adrese către Consiliul Local Bod, intimații pârâți au apreciat că nu se încadrează în motivele de recurs limitativ prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8 Cod procedură civilă. Potrivit art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă, recursul poate fi exercitat atunci când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive contradictorii ori străine de natura cauzei. Or, critica recurente nu vizează lipsa motivării încheierii, existența unor motive contradictorii ori considerente străine de natura pricinii, ci exprimă o nemulțumire față de aprecierea instanței asupra utilității și necesității unei probe.

Au susținut intimații pârâți că instanța de fond a motivat explicit respingerea cererii probatorii, motivând respingerea. Prin urmare, există o motivare clară și coerentă, iar critica recurente tinde la reevaluarea oportunității administrării probei, aspect ce excede motivului de recurs prevăzut la pct. 6. Nemulțumirea față de modul de administrare a probatoriului nu echivalează cu nemotivarea încheierii.

Potrivit art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, motivul de recurs vizează situația în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material. Critica recurente privind respingerea probei nu privește aplicarea normelor de drept material, ci exclusiv aprecierea instanței asupra admisibilității și utilității unei probe, chestiune de drept procesual și de administrare a probatoriului. Or, modul de încuviințare sau respingere a probelor ține de atributul suveran al instanței de fond și nu poate fi cenzurat în recurs decât dacă ar fi fost încălcate norme procedurale esențiale, ceea ce recurenta nu a invocat.

În plus, nici pretinsa incidență a dispozițiilor art. 293, art. 297, art. 298 Cod procedură civilă nu este corelată cu o veritabilă încălcare de normă procedurală, ci doar cu o apreciere diferită asupra relevanței probatoriului, ceea ce nu constituie motiv de recurs. Recursul nu reprezintă o instanță de fond și nu permite reevaluarea oportunității administrării probelor.

Pentru toate acestea a solicitat respingerea recursului.

În drept a invocat Codul de procedură civilă, Codul Administrativ, H.G. nr. 907/2016, Legea nr. 273/2006, Legea nr. 554/2004.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În recurs s-a administrat proba cu înscrisuri.

Examinând încheierea din data de 02.06.2025 și sentința recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, în limitele investirii, Curtea reține următoarele:

Un prim aspect pe care Curtea îl reține în analizarea motivelor de recurs privește împrejurarea că prin memoriul de recurs, recurenta reclamantă a înțeles să critice atât modalitatea în care prima instanță a dispus prin încheierea din data de 02.06.2025, asupra probatoriului solicitat de recurenta reclamantă cât și soluția pronunțată pe fondul cauzei.

Analizând criticile recurente reclamatei relativ la încheierea de ședință din data de 02.06.2025 prin care prima instanță a dispus asupra probatoriului, Curtea reține ca nefondate criticile formulate.

A susținut recurenta reclamantă că în cadrul probei cu înscrisuri a solicitat emiterea unei adrese către Consiliul Local Bod pentru a comunica declarația de interese a consilierului, local Jarcău Gogu, teza probatorie constând în dovedirea conflictului de interese a unui membru al Consiliului Local care a luat parte la adoptarea HCL a cărei anulare o solicită.

În ceea ce privește criticile recurente reclamatei, prin memoriul de recurs au fost indicate cazurile de casare prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 Cod proc. civilă.

Sub acest aspect, Curtea reține că respingerea probei solicitate poate aduce în discuție modul de aplicare a dispozițiilor procedurale referitoare la încuviințarea probelor în cadrul procesului civil din perspectiva art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod proc. civilă, potrivit căruia, casarea unei hotărâri se poate cere când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, cât și din perspectiva art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod proc. civilă potrivit căruia casarea poate interveni atunci când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de obiectul cauzei, urmând ca legalitatea încheierii să fie analizată prin raportare la aceste două cazuri de casare.

Astfel cum rezultă din încheierea de ședință pronunțată la data de 02.06.2025, având cuvântul în probațiune, reprezentantul convențional al recurente reclamatei a solicitat (pentru a face dovada că în ceea ce privește pe consilierul local Jarcău Gogu acesta se afla sub interdicția de a vota, fiind în conflict de interese), să se emită o adresă către pârâtul Consiliul Local al comunei Bod pentru a depune la dosar declarația de interese a domnului consilier local Jarcău Gheorghe.

În deliberare, prima instanță a reținut că, în ceea ce privește cererea reclamatei de suplimentare a probațiunii cu emiterea unei adrese în sensul arătat reținând că prin întâmpinarea formulată în cauză, partea pârâtă nu contestă legătura de rudenie afirmată în proces, apreciază că nu se impune administrarea unei probe suplimentare în acest sens.

Sub aspectul incidenței cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 cod proc. civilă, Curtea reține pe de o parte că, deși prin memoriul de recurs se indică acest caz de casare, recurenta reclamantă nu a adus critici concrete sub acest aspect, iar pe de altă parte că, din cele mai sus expuse rezultă raționamentul logico-juridic prin care a ajuns la respingerea probei, acesta fiind unul clar și concis.

Procedând în continuare la analizarea criticilor din perspectiva cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod proc civilă, Curtea reține că, în ceea ce privește criticile privitoare la probele a căror administrare nu a fost încuviințată de către prima instanță, astfel cum a reținut ÎCCJ în jurisprudența sa, doar legalitatea (admisibilitatea) probei poate fi censurată în recurs, nu și concludența și utilitatea probei, prima instanță fiind suverană în această privință. Aspectele legate de utilitatea, relevanța și concludența probelor propuse a fi administrate în primă instanță nu pot forma obiect al controlului în recurs, întrucât în această cale extraordinară de atac nu are loc o devoluțiune a fondului, instanța de recurs neavând competența de a repune în discuție probele solicitate și/sau administrate în fața instanțelor de fond. Este real că încălcarea normelor de procedură privind încuviințarea și administrarea probelor constituie o chestiune de legalitate

procedurală, care poate fi supusă controlului instanței de recurs din perspectiva motivului prevăzut de art.488 alin.1 și 5 Cod proc. civilă, însă, astfel cum Curtea a reținut mai sus, în recurs ceea ce se poate critica este legalitatea probei nu și conclundența și utilitatea probei.

Or, astfel cum rezultă din cuprinsul cererii de recurs, ceea ce se critică este respingerea ca neutilă a probei.

Față de aceste aspecte, Curtea reține ca nefondat recursul declarat împotriva încheierii de ședință din data de 02.06.2025.

Sub aspectul legalității sentinței civile nr.612/CA/16.07.2025 Curtea reține că prin memoriul de recurs au fost indicate cazurile de casare prevăzute de art. 488 alin.1 pct. 6 Cod proc. civilă și art. 488 alin.1 pct. 8 Cod proc. civilă.

În ceea ce privește cazul de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct. 6 cod proc. civilă, Curtea reține că potrivit art. 425 alin. 1 lit. b Cod proc. civilă, „hotărârea va cuprinde: (...) b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”.

În concepția legiuitorului, nemotivarea constituie motiv de casare atunci când nu se arată motivele pe care se sprijină hotărârea judecătorească, ori când cuprinde motive contradictorii sau numai motive străine de natura pricinii.

Astfel cum a reținut ÎCCJ în jurisprudența sa, motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă, concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar. Ca principiu, instanța de judecată nu este obligată să răspundă tuturor argumentelor de fapt și de drept care susțin cererea de chemare în judecată, ci poate să le analizeze global, printr-un raționament juridic de sinteză, ori să analizeze un singur aspect considerat esențial.

Analizând sentința primei instanțe prin prisma celor mai sus expuse, Curtea reține că au fost respectate întru totul exigențele motivării, nefiind incidente acest caz de casare.

În ceea ce privește cazul de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pt. 8 cod proc. civilă, Curtea reține că acesta privește încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Procedând în continuare la analizarea acestui caz de casare, Curtea reține că prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Bod nr.72/11.07.2024, Consiliul Local și-a însușit și aprobat Nota conceptuală și tema de proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov” conform anexei 1 și anexei 2 c fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Prin Nota conceptuală – anexa nr.1 la HCL nr.72/11.07.2024, s-a reținut că, activitățile administrative din comună se desfășoară într-un singur spațiu din satul Bod, Colonia Bod neavând un spațiu administrativ destinat în exclusivitate activităților administrative conform cerințelor și normativelor actuale, iar avantajele date de un spațiu unitar, stabil și organizat situat în satul Colonia Bod este vital pentru comunitate, fiind necesară o clădire nouă și modernă în care toți locuitorii satului Colonia Bod să poată participa la activitățile dorite în condiții de maximă siguranță, conform și igienă.

S-a mai reținut că administrația publică locală derulează în prezent obiectivul de investiții „reabilitare, modernizare și extindere clădirea Consiliului Local – Comuna Bod, județul Brașov” prin care dorește modernizarea sediului actual al Primăriei Comunei Bod din satul Bod. În sat Colonia Bod, pe imobilul identificat cu CF nr.108183 se derulează obiectivul de investiții „Amenajare peisagistică piațetă, zonă pietonală și pistă de biciclete în sat Colonia Bod, comuna Bod, județul Brașov” prin care se urmărește îmbunătățirea factorilor de mediu, îmbunătățirea calității vieții locuitorilor prin creșterea suprafețelor reprezentate de spațiile verzi și prin protejarea și gestionarea durabilă a acestora.

Amplasamentul propus pentru a se realiza obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, Comuna Bod, județul Brașov”, respectiv terenul înscris în CF nr.100503 este situat în interiorul imobilului identificat cu CF nr.108183, astfel încât la

finalizarea lucrărilor, clădirea administrativă va fi înconjurată de un spațiu de relaxare și socializare.

În ceea ce privește regimul juridic al imobilului înscris în CF nr.100503 în suprafață de 100 mp, s-a arătat că este deținut de alți proprietari, iar la regim tehnic s-a menționat că se propune construirea și dotarea unei clădiri administrative cu funcțiunea de clădire administrativă, amenajări destinate diferitelor activități specifice, în suprafață construită aproximativ de 100 mp.

Astfel cu rezultă din tema de proiectare – anexa 2 la HCL nr.72/11.07.2024, amplasamentul propus este imobilul în suprafață de aproximativ 100 mp înscris în CF nr.100503, care aparține altor proprietari.

Astfel cum rezultă din extrasul CF nr.100503 Bod, imobilul teren în suprafață de 100 mp înscris sub nr. top 100503, este proprietatea recurentei reclamantei Gisslev Impex SRL, pe teren fiind edificate două construcții înscrise în cartea funciară sub nr.100503 - C1 cu suprafața construită a sol de 61,6 mp și 100503 - A2 cu suprafața construită la sol de 26 mp, construcții aparținând aceluiași proprietar, Gisslev Impex SRL.

Una din criticile invocate de recurenta reclamantă constă în înlăturarea de către prima instanță a motivelor privitoare la oportunitatea alegerii amplasamentului obiectivului de investiții pe imobilul proprietatea sa, în condițiile în care anterior Comuna Bod a deținut și demolat o construcție în imediata vecinătate, cu aceeași funcțiune cu cea a obiectivului de investiții preconizat.

Sub acest aspect Curtea reține că din dispozițiile art. 3 alin.1 din HG nr.907/2016, rezultă că *Nota conceptuală este documentația întocmită de beneficiarul investiției în scopul justificării necesității și oportunității realizării unui obiectiv de investiții, finanțat total sau parțial din fonduri publice, iar potrivit alin.2 al aceluiași articol, prin nota conceptuală se evidențiază datele preliminare necesare implementării obiectivului de investiții propus și se prezintă informații cu privire la estimarea suportabilității investiției publice.*

Potrivit art. 4 alin.1 din HG nr.907/2016, *tema de proiectare exprimă intențiile și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, evidențiate în nota conceptuală, determinând concepția de realizare a obiectivului de investiții, în funcție de condiționările tehnice, urbanistice generale ale amplasamentului, de protecție a mediului natural și a patrimoniului cultural sau alte condiționări specifice obiectivului de investiții.*

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei conceptuale și a Temei de proiectare, autoritatea a ales amplasamentul investiției, acesta fiind clar individualizat, cu date de carte funciară, însă nu rezultă motivul pentru care consideră oportun ca investiția să se facă pe terenul proprietatea recurentei reclamante și nu pe terenul aflat în proprietatea unității administrativ teritoriale. Curtea reține că scopul notei conceptuale este acela de a justifica oportunitatea realizării obiectivului. Or, oportunitatea trebuie privită în ansamblu, sub toate aspectele, inclusiv acela de realizare a obiectivului pe un anumit amplasament, cu atât mai mult cu cât, amplasamentul propus presupune o viitoare expropriere, măsură excepțională ce are ca efect trecerea unor bunuri imobile din proprietatea privată în proprietatea publică. Curtea reține că oportunitatea investiției este indisolubil legată de cea a amplasamentului ales, astfel că, prin raportare la dispozițiile legale precitate, autoritatea are obligația de a analiza oportunitatea și din perspectiva amplasamentului ales.

Fără de aceste aspecte, având în vedere că din cuprinsul art.3 alin.1 din HG nr.907/2016, rezultă că în această etapă se analizează oportunitatea realizării obiectivului de investiții, însă prin raportare la cele mai sus expuse, autoritatea nu a analizat oportunitatea realizării obiectivului pe amplasamentul propus aflat în proprietatea recurentei reclamante, Curtea reține că cererea recurentei reclamante de anulare a HCL nr.72/11.07.2024 cât și a actelor premergătoare care au stat la baza acesteia, respectiv Proiectul de Hotărâre nr.18920/19.06.2024, Referatul de aprobare nr.18922/19.06.2024, Raportul de specialitate nr.18921/19.06.2024, avizul pozitiv nr.73/10.07.2024 este întemeiată.

În consecință, în temeiul art.496 alin.1 Cod proc. civilă va admite recursul împotriva sentinței civile nr.612/CA/16.07.2025 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II a civilă, de

contencios administrativ și fiscal, pe care o va schimba în tot, în sensul că va admite acțiunea formulată de reclamanta GISSLEV IMPEX SRL în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI BOD, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALE COMUNA BOD și PRIMARUL UAT COMUNA BOD și va anula H.C.L. al comunei Bod nr.72/11.07.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, comuna Bod, județul Brașov” și actele premergătoare ce au stat la baza acesteia, respectiv Proiectul de Hotărâre nr.18920/19.06.2024, Referatul de aprobare nr.18922/19.06.2024, Raportul de specialitate nr.18921/19.06.2024, avizul pozitiv nr.73/10.07.2024.

În ceea ce privește celelalte critici invocate de recurenta reclamantă, Curtea reține că nu se mai impune analizarea acestora, față de soluția de mai sus.

În temeiul art. 453 alin.1 Cod proc. civilă, va obliga intimatele pârâte să achite recurentei reclamante suma de 2700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs. În ceea ce privește cheltuielile de judecată aferente judecării în primă instanță, din încheierea de ședință din data de 02.06.2025 rezultă că reprezentantul convențional al reclamantei a arătat că urmează a fi solicitate pe cale separată.

De asemenea, având în vedere soluția pronunțată și dispozițiile art. 453 alin.1 cod proc. civilă, va respinge ca neîntemeiată, cererea pârâtei UAT Comuna Bod de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta reclamantă GISSLEV IMPEX SRL împotriva încheierii de ședință din data de 02.06.2025 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.35/62/2025, pe care o menține.

Admite recursul declarat de recurenta reclamantă GISSLEV IMPEX SRL împotriva sentinței civile nr.612/CA/16.07.2025 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o schimbă în tot, în sensul că:

Admite acțiunea formulată de reclamanta GISSLEV IMPEX SRL în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI BOD, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALE COMUNA BOD și PRIMARUL UAT COMUNA BOD.

Anulează H.C.L. al comunei Bod nr.72/11.07.2024 privind însușirea și aprobarea Notei Conceptuale și a Temei de Proiectare pentru obiectivul de investiții „Construire și dotare clădire administrativă sat Colonia Bod, comuna Bod, județul Brașov” și actele premergătoare ce au stat la baza acesteia, respectiv Proiectul de Hotărâre nr.18920/19.06.2024, Referatul de aprobare nr.18922/19.06.2024, Raportul de specialitate nr.18921/19.06.2024, avizul pozitiv nr.73/10.07.2024.

Respinge ca neîntemeiată, cererea pârâtei UAT Comuna Bod de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă intimatele pârâte la plata către recurenta reclamantă GISSLEV IMPEX SRL a sumei de 2700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 31.03.2026.

**Președinte,
Ecaterina Oana Dancă**

**Judecător,
Ionela Carmen Ursachi**

**Judecător,
Cătălina Nistor**

**Grefier,
Mihaela Furnică**

red.O.D./06.05.2026
tehnored.M.F./06.05.2026
jud.fond.: N. Lucaciu
ex.5